



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС15-3650

г.Москва

Дело № А40-149380/2012

29 июля 2015 г.

резюмирующая часть определения объявлена 22.07.2015
полный текст определения изготовлен 29.07.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Золотовой Е.Н. и Чучуновой Н.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Покрасова Леонида Александровича на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2014 (судья Смыслова Л.А.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2014 (судьи Гарипов В.С., Смирнов О.В., Мартынова Е.Е.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2015 (судьи Петрова Е.А., Агапов М.Р., Тетеркина С.И.) по объединенному делу № А40-149380/2012.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «СпекторСтройКомп» – Семенова Н.А. (по доверенности от 13.02.2014);

Покрасова Л.А. – Жарикова Е.В. (по доверенности от 21.07.2015), Романов А.П. (по доверенности от 26.02.2015).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Покрасова Л.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя общества с ограниченной ответственностью «СпекторСтройКомп», просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках настоящего объединенного дела на разрешение суда переданы иск общества с ограниченной ответственностью «Ленкотек» (далее – общество «Ленкотек») к обществу с ограниченной ответственностью «СпекторСтройКомп» (далее – общество «СпекторСтройКомп») о взыскании вексельного долга в размере 72 600 000 рублей, а также иск Покрасова Л.А. к обществам «Ленкотек», «СпекторСтройКомп», кипрской компании «F.L INVESTMENTS LIMITED» («Эф.Эл. Инвестментс Лимитед») о признании недействительными сделок по выдаче в 2009 году обществом «СпекторСтройКомп» спорных векселей, предъявленных векселедержателем к платежу, и по акцепту данных векселей векселедателем.

Решением Арбитражного суда города от 09.07.2014 в удовлетворении требований Покрасова Л.А. отказано, утверждено заключенное обществами «Ленкотек» и «СпекторСтройКомп» мировое соглашение, по условиям которого общество «СпекторСтройКомп» обязалось погасить вексельный долг в размере 72 600 000 рублей путем уплаты 42 600 000 рублей в рассрочку ежеквартальными платежами по 3 600 000 рублей (начиная с 01.03.2014) и передачи обществу «Ленкотек» предприятия как имущественного комплекса в счет погашения оставшейся задолженности в размере 30 000 000 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.01.2015 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В кассационной жалобе Покрасов Л.А. просит отменить указанные решение и постановления судов.

В отзывах на кассационную жалобу общества «Ленкотек» и «СпекторСтройКомп», компания «Эф.Эл. Инвестментс Лимитед» просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 22.06.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанции и усматривается из материалов дела, участниками общества «СпекторСтройКомп» являются Хомченко Е.В. (с долей участия в размере 51 процента) и Покрасов Л.А. (с долей участия в размере 49 процентов).

В абзаце первом подпункта 3 пункта 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» (далее – постановление № 28) разъяснено, что в основе мирового соглашения лежит гражданско-правовая сделка, поэтому к нему, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права, в том числе об одобрении крупных сделок и сделок с заинтересованностью (в частности, статьи 45 и 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах)).

Покрасов Л.А., возражая против утверждения мирового соглашения, указал на порочность этого соглашения, ссылаясь на нарушение при его заключении порядка одобрения сделок с заинтересованностью.

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце третьем подпункта 3 пункта 10 постановления № 28, в случае заключения мирового соглашения с нарушением соответствующих правил одобрения участник общества, не принимавший участия в рассмотрении дела, где такое соглашение было заключено, вправе в силу пункта 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предъявить требование о пересмотре судебного акта, утвердившего мировое соглашение, по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке главы 37 названного Кодекса; удовлетворение указанного процессуального заявления участника возможно только в том случае, если суд удовлетворил бы заявление об оспаривании мирового соглашения как сделки.

Данное разъяснение применимо в ситуации, когда о пороках сделки заявляет лицо, не участвующее в деле.

В рассматриваемом случае участник общества «СпекторСтройКомп» Покрасов Л.А., наделенный корпоративным законодательством правом на оспаривание сделок с заинтересованностью, был привлечен к участию в настоящем деле. Поэтому его возражения, изложенные еще на стадии утверждения мирового соглашения, о заключении соглашения об отступном с нарушением требований Закона об обществах подлежали рассмотрению по существу и при выявлении обстоятельств, свидетельствующих о наличии корпоративных оснований для признания соглашения недействительным по требованию Покрасова Л.А., суду надлежало вынести определение об отказе в утверждении мирового соглашения.

Суд первой инстанции доводы Покрасова Л.А. о несоблюдении порядка одобрения сделок с заинтересованностью должным образом не проверил.

Эти недостатки судебного решения не были устранены судом апелляционной инстанции и арбитражным судом округа.

Так, Покрасов Л.А. полагал, что в соглашении о передаче обществом «СпекторСтройКомп» принадлежащего ему предприятия в качестве отступного заинтересована Хомченко Е.В., супруг которой являлся единственным акционером компании «Эф.Эл. Инвестментс Лимитед», являющейся, в свою очередь, аффилированным лицом получающего отступное общества

«Ленкотек» (статья 45 Закона об обществах, статья 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», статья 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Суды сочли, что заинтересованность участника общества «СпекторСтройКомп» Хомченко Е.В. не подтверждена, поскольку ее муж на день заключения мирового соглашения утратил статус акционера компании «Эф.Эл.Инвестментс Лимитед».

Вместе с тем согласно представленным в материалы дела свидетельствам Министерства торговли, промышленности и туризма Республики Кипр (департамент регистрации и ликвидации компаний) информация о якобы имевшем место в 2006 году отчуждении мужем Хомченко Е.В. акций была доведена до регистратора компаний (уполномоченного государственного органа) лишь в 2014 году, то есть после заключения мирового соглашения.

По мнению Покрасова Л.А., передавая регистратору компаний в 2014 году информацию об отчуждении акций, компания «Эф.Эл.Инвестментс Лимитед» действовала с целью создания видимости добросовестного поведения сторон мирового соглашения от 10.01.2013, фактически намереваясь дезавуировать заинтересованность Хомченко Е.В. в совершении мирового соглашения уже после его подписания. При этом Покрасов Л.А. обращал внимание на установленные законодательством Республики Кипр о компаниях сроки уведомления регистратора компаний о передаче акций, предусмотренный иностранным законодательством момент времени, с которого сведения о компании считаются достоверными для третьих лиц.

В силу части 7 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, приведенные в обоснование требований или возражений.

В нарушение приведенных положений процессуального законодательства упомянутые доводы Покрасова Л.А. судами надлежащим образом не исследовались.

Более того, Покрасов Л.А., по сути, ссылаясь на то, что мировое соглашение являлось крупной сделкой (по нему отчуждался основной актив), которая и при отсутствии заинтересованности Хомченко Е.В. подлежала одобрению по правилам статьи 46 Закона об обществах.

Данные доводы также, по сути, не были рассмотрены судами.

Ссылки судов на то, что мировое соглашение от 10.01.2013 было одобрено общим собранием участников общества «СпекторСтройКомп» от 13.12.2012, нельзя признать верными.

Решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением установленного Законом об обществах порядка созыва собрания (несвоевременного направления информации участникам, нарушения порядка и сроков формирования повестки дня собрания и т.п.), может быть признано правомочным, если в нем участвовали все участники общества (пункт 22

совместного постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Покрасов Л.А. в собрании от 13.12.2012 участия не принимал.

Суды не привели свидетельств уведомления Покрасова Л.А. о включении в повестку дня упомянутого собрания вопросов об одобрении крупных сделок либо сделок с заинтересованностью.

При этом решение об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается общим собранием участников общества большинством голосов от общего числа голосов участников общества, не заинтересованных в совершении такой сделки (пункт 3 статьи 45 Закона об обществах).

Констатируя отсутствие заинтересованности в сделках по выдаче векселей, совершенных в 2009 году, суды допустили те же ошибки, что и при разрешении вопроса о наличии заинтересованности в заключении мирового соглашения, уклонившись от исследования обстоятельств отчуждения мужем Хомченко Е.В. акций компании «Эф.Эл.Инвестментс Лимитед».

Выводы судов о пропуске Покрасовым Л.А. срока исковой давности его по требованию о недействительности сделок по выдаче векселей являются недостаточно обоснованными.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 5 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10.04.2003 № 5-П, течение годичного срока исковой давности по требованию о признании оспоримых сделок с заинтересованностью недействительными должно начинаться с того момента, когда правомочное лицо узнало или реально имело возможность узнать не только о факте заключения сделки, но и о том, что она совершена заинтересованными лицами.

Начало течения срока исковой давности применительно к настоящему спору судами, по сути, не определено. Исчисление срока на подачу иска в суд ранее дня выдачи векселей (2009 год) является неверным.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, в связи с чем решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2014 и постановление

Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2015 по делу № А40-149380/2012 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.Н. Золотова

судья

Н.С. Чучунова