



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
17.11.2017

Дело № А41-15120/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 16 ноября 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 ноября 2017 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Матюшенковой Ю.Л.

судей: Анциферовой О.В., Котельникова Д.В.

при участии в заседании:

от истца (заявителя): Васютин А.А. д. от 27.12.16

от ответчика (заинтересованного лица): Басария Л.Л. д. от 09.01.17

рассмотрев 16 ноября 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «МК ЮНИКС»

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2017 года,
принятое судьями Юдиной Н.С., Ивановой Л.Н., Миришовым Э.С.

по иску Министерства строительного комплекса Московской области (ОГРН
1125024004973)

к ООО «МК ЮНИКС» (ОГРН 1026605392923)

о взыскании денежных средств

установил:

Министерство строительного комплекса Московской области обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Медицинская компания Юникс" о взыскании 10 256 387 руб. 24 коп. неустойки за просрочку исполнения обязательства по поставке оборудования по государственному контракту.

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.05.2017 по делу N А41-15120/17 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2017 решение отменено, взыскано с Общества с ограниченной ответственностью "Медицинская компания Юникс" в пользу Министерства строительного комплекса Московской области 10 256 387 руб. 24 коп. неустойки.

Законность постановления суда апелляционной инстанции проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой Общества, в которой заявитель со ссылкой на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права просит постановление апелляционного суда отменить, оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В заседании суда кассационной инстанции представитель Общества поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель Министерства в отзыве на кассационную жалобу и в заседании суда возражал против кассационной жалобы. Отзыв на кассационную жалобу представлен и приобщен к материалам дела.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и возражений относительно них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции установил.

Как установлено судами, 11.01.2016 стороны заключили государственный контракт N 2015.538644 на поставку медицинского оборудования.

Поскольку ответчиком допущена просрочка по поставке товара на 24 дня, ООО "МК Юникс" применительно к условиям контракта исчислило неустойку в сумме 5 159

348 руб. 18 коп. 15.04.2016 ответчик обратился к Министерству с заявлением о списании на основании подпункта "а" п. 3 Постановления Правительства Российской Федерации N 190 от 14.03.2016 неустойки в сумме 5 159 348 руб. 18 коп.

Истец самостоятельно произвел расчет неустойки, согласно которому сумма неустойки составила 5 165 026,77 руб. 24.05.2016 истцом произведена оплата по контракту за вычетом неустойки в сумме 5 165 026,77 руб.

25.11.2016 Министерство направило в адрес ответчика претензию N 20 исх.-22584/4.2 с просьбой оплатить неустойку в размере 10 256 387 руб. 24 коп.

Поскольку ответчик указанное требование о выплате неустойки не исполнил, заказчик обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, полагая, что 50% неустойки оплачено удержанием истцом из цены контракта, а оставшиеся 50% подлежали списанию, отказал в удовлетворении заявленных требований, применив положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, распоряжения Правительства РФ от 27.01.2015 № 98-р, Постановлений Правительства РФ от 05.03.2015 № 196 и от 14.03.2016 № 190.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из норм ГК РФ о поставке товаров для государственных нужд, ст. 330 ГК РФ, ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 и пришел к выводу о правильности начисления истцом неустойки в размере 10 256 387,24 коп. и соответствии ее начисления и размера указанному Постановлению. Суд также принял во внимание, что на дату рассмотрения дела судом апелляционной инстанции цена контракта уплачена ответчику полностью, поскольку истец платежным поручением от 20.07.2017 перечислил ответчику ранее удержанную сумму 5 165 026,77 руб.

Между тем, судом апелляционной инстанции не дана оценка доводам ответчика о наличии оснований для списания части начисленной неустойки в порядке, предусмотренном Постановлением Правительства от 14.03.2016 № 190, и не применены подлежащие применению в данном случае правовые нормы.

Так, в силу пункта 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению

работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с пунктом 6.1 статьи 34 Закона N 44-ФЗ (в редакции Федерального закона от 31.12.2014 N 498-ФЗ) в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Порядок списания начисленных сумм неустоек в 2015 году устанавливался постановлением N 196, в 2016 году - постановлением N 190 с аналогичным содержанием.

Пунктом 1 постановлений N 190 и 196 на заказчиков возложена обязанность предоставлять отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществлять списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2015 году и (или) 2016 году исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

В силу пункта 2 постановлений N 190 и 196 списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней), указанных в пункте 1 постановлений, допускается по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением контрактов, условия которых изменены в 2015 году и (или) 2016 году в соответствии с частью 1.1 статьи 95 Закона N 44-ФЗ.

В соответствии с п. 3, если общая сумма неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) превышает 5 процентов цены контракта, но составляет не более 20 процентов цены контракта, заказчик: предоставляет отсрочку уплаты неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) до окончания текущего финансового года; осуществляет списание 50 процентов неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) при условии уплаты 50 процентов неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) до окончания текущего финансового года;

При этом списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) распространяется на принятую к учету задолженность поставщика (подрядчика, исполнителя) независимо от срока ее возникновения и осуществляется путем списания с

учета задолженности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по денежным обязательствам перед заказчиком, осуществляющим закупки для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд, в порядке, установленном соответствующим финансовым органом (пункт 5 постановлений N 190 и 196).

Постановления N 196 и 190 подготовлены во исполнение плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности, а предоставление отсрочки уплаты неустойки и (или) осуществление ее списания являлось антикризисной мерой, направленной на снижение финансовой нагрузки на поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных (муниципальных) контрактов.

По смыслу названных постановлений списание, отсрочка уплаты начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта при соблюдении указанных в них условий является именно обязанностью государственного (муниципального) заказчика.

Суд первой инстанции установил наличие обстоятельств, которые являются основанием для списания 50% неустойки: полное исполнение контракта, факт уплаты 50% неустойки в результате удержания истцом этой суммы при выплате цены договора в 2016 г., нахождение размера неустойки в пределах от 5 до 20% цены контракта.

При таких обстоятельствах на истце лежала обязанность произвести списание 50 % начисленной неустойки.

Довод истца об отсутствии согласия ответчика с размером неустойки и об отсутствии подписанного сторонами акта сверки не освобождает Министерство об исполнении обязанности, предусмотренной Постановлением № 190.

Порядок списания начисленных сумм неустоек направлен на установление действительного размера задолженности и урегулирование споров между сторонами.

Наличие спора относительно начисленной неустойки и отсутствие подписанного сторонами акта сверки не может трактоваться как условие, препятствующее списанию неустоек, поскольку подобные антикризисные меры были установлены специально для

защиты поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных (муниципальных) контрактов.

При рассмотрении иска заказчика о взыскании штрафных санкций по муниципальному контракту суд вправе самостоятельно устанавливать наличие оснований для применения мер государственной поддержки.

Таким образом, отсутствие подписанного сторонами акта сверки неуплаченных штрафных санкций и непризнание ответчиком начисленной неустойки сами по себе не влекут отказ в ее списании.

Данный правовой подход соответствует практике Верховного Суда Российской Федерации (п.40 "Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017), определения Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2017 № 304-ЭС16-14715, от 14.09.2017 № 307-ЭС17-9159).

Объяснения истца о том, что ответчику выплачена полная сумма контракта, не свидетельствуют о законности постановления суда апелляционной инстанции с учетом следующего. В соответствии с Постановлением № 190 заказчик осуществляет списание 50 процентов неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) при условии уплаты 50 процентов неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) до окончания текущего финансового года. Это условие было выполнено, поскольку, выплачивая в 2016 году ответчику цену контракта, истец удержал сумму, соответствующую (даже несколько превышающую) 50% неустойки. Обязанность по списанию неустойки возникла и подлежала исполнению в течение 2016 г.

Доплата ранее удержанной суммы произведена истцом ответчику в следующем финансовом году – 2017 г., и это обстоятельство не может трактоваться как неисполнение ответчиком условий для списания неустойки с учетом даты доплаты и отсутствия воли ответчика на получение этих средств в свое распоряжение.

Таким образом, судом первой инстанции были правильно установлены основания для списания истцом 50% неустойки. По смыслу положений Постановления № 190 списание 50% неустойки производится при условии уплаты должником в бюджет половины ее суммы. Поскольку к моменту рассмотрения дела судом кассационной инстанции уплаченная в бюджет часть неустойки возвращена истцом ответчику, исковые требования подлежали лишь частичному удовлетворению: с ответчика

подлежит взысканию 50% неустойки, поскольку вторые 50% неустойки должны быть списаны.

Суд первой инстанции правильно применил нормы материального права, исследовав и оценив все обстоятельства по делу и представленные сторонами доказательства, в связи с чем, у суда апелляционной инстанции отсутствовали правовые основания для отмены решения от 25.05.2017.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

При рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

На основании вышеизложенного, с учетом того, что судом первой инстанции были установлены все обстоятельства спора, имеющие значение для правомерного его разрешения, но судом апелляционной инстанции были неправильно применены нормы материального права, постановление суда апелляционной инстанции подлежит изменению в части размера подлежащей взысканию неустойки.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

постановил:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2017 года по делу № А41-15120/2017 – изменить.

Взыскать с ООО «МК ЮНИКС» в пользу Министерства строительного комплекса Московской области 5 128 193 руб. 62 коп. неустойки.

Отказать в удовлетворении остальной части требований.

Председательствующий-судья

Ю.Л. Матюшенкова

Судьи:

О.В. Анциферова

Д.В. Котельников