

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 09АП-55060/2017

г. Москва

28.11.2017

Резолютивная часть постановления объявлена 21.11.2017

Постановление изготовлено в полном объеме 28.11.2017

Дело № А40-60735/2017

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе

председательствующего судьи М.С. Сафроновой,

судей П.А. Порывкина, А.С. Маслова,

при ведении протокола секретарем судебного заседания А.М. Чадамба,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Зазолина А.В. на решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.09.2017 по делу № А40-60735/17,

принятое судьей Е.С. Игнатовой, о введении в отношении Зазолина А.В. процедуры реализации

имущества гражданина сроком на шесть месяцев

в деле о банкротстве Зазолина А.В.

при участии в судебном заседании:

от Зазолина А.В. - Ильин А.Р. дов. от 30.06.2017

от Федорова А.В. - Богатыренко А.Б. дов. от 04.09.2017

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 19.09.2017 Зазолин А.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, в реестр требований кредиторов должника включено требование заявителя по делу о банкротстве - Федорова А.В. в размере 1 280 000 руб. (основной долг), 70 000 руб. (расходы на оплату услуг представителя), 14 808 руб. (расходы по уплате государственной пошлины), 41 554 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами в третью очередь отдельно, утвержден финансовый управляющий Гарбузова А.В.

Зазолин А.В. подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В апелляционной жалобе должник указывает, что суд ввел в отношении него процедуру реализации имущества гражданина, минуя предусмотренную законом процедуру реструктуризации, что нарушает его права, не позволяет представить план реструктуризации долгов, с ходатайством о введении процедуры реализации имущества он не обращался.

В судебном заседании представитель Зазолина А.В. доводы апелляционной жалобы поддержал, просил отменить решение суда.

Представитель Федорова А.В. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, считая законным определение суда, просил оставить определение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Законность и обоснованность решения суда Девятым арбитражным апелляционным судом проверены в соответствии со ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Выслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, оценив доводы апелляционной жалобы и возражения по ней, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что решение суда незаконно и подлежит отмене, а апелляционная жалоба - удовлетворению.

Из материалов дела следует, что задолженность Зазолина подтверждена вступившим в

законную силу решением Бабушкинского районного суда города Москвы от 04.10.2011, которым с него в пользу Федорова А.В. взыскано 1 280 000 руб. основного долга, 41 554 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 70 000руб. расходов на оплату услуг представителя, 14 808 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

При вынесении судебного акта суд первой инстанции указал, что судебным приставом-исполнителем Бабушкинского отдела УФССП по Москве от 13.03.2012 в отношении должника возбуждено исполнительное производство № 6643/12/29/77. Постановлением судебного пристава-исполнителя Бабушкинского отдела УФССП по Москве от 12.05.2012 обращено взыскание на денежные средства, находящиеся на счете должника. Постановлением судебного пристава-исполнителя Бабушкинского отдела УФССП по Москве от 10.07.2012 в связи с неисполнением должником в добровольном порядке судебного акта, наложен арест на транспортное средство, принадлежащее должнику. Кроме того, постановлением судебного пристава-исполнителя Бабушкинского отдела УФССП по Москве от 28.02.2017 ограничено право выезда должника за пределы Российской Федерации в связи с неисполнением исполнительного документа.

На основании данных обстоятельств суд первой инстанции сделал вывод о том, что применение к должнику процедуры реструктуризации долгов гражданина невозможно.

Суд апелляционной инстанции считает, что введение судом первой инстанции в отношении должника процедуры реализации имущества неправомерно.

Судом не учтены положения Закона о банкротстве, которыми урегулированы отношения, связанные с банкротством граждан.

В соответствии с п. 8 ст. 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

С учетом указанной нормы права введение процедуры реализации имущества гражданина по результатам рассмотрения обоснованности заявления о банкротстве является правом суда, которым можно воспользоваться лишь при заявленном самим должником ходатайстве о его несоответствии требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов и введении по указанной причине следующей процедуры банкротства - реализации имущества гражданина.

Таким образом, Закон о банкротстве устанавливает презумпцию введения процедуры реструктуризации долгов.

Пункт 8 ст. 213.6 Закона о банкротстве позволяет ввести процедуру реализации имущества, минуя процедуру реструктуризации долгов, лишь в случае, если гражданин не имеет источников дохода, и только с его согласия, либо, при отсутствии ходатайства, в отношении этого должника процедура реализации имущества может быть введена лишь в исключительных случаях.

О таком исключении сказано в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45: если будет установлено, что должник представил заведомо недостоверные сведения либо совершает действия, направленные на сокрытие имущества, его незаконную передачу третьим лицам, то вводится реализация имущества, а не процедура реструктуризации долгов, даже при наличии у должника доходов, позволяющих погасить задолженность в непродолжительный период времени, поскольку указанные обстоятельства свидетельствуют о совершении должником действий, направленных на уклонение от погашения имеющейся у него задолженности (ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако, данные обстоятельства судом первой инстанции при рассмотрении дела установлены не были и материалами дела не подтверждаются, в связи с чем необоснованно введение в отношении Зазолина А.В. в отсутствие его ходатайства о введении следующей процедуры реализации имущества.

Статьей 213.13 Закона о банкротстве установлено, что план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям: гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов; гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство; гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов; план реструктуризации долгов гражданина в отношении его

задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

Положения Закона о банкротстве предусматривают, что дело о банкротстве гражданина должно начинаться с восстановительной процедуры, в частности, процедуры реструктуризации долгов гражданина (п. 1 ст. 213.6 Закона о банкротстве), при этом право заявлять ходатайство о введении процедуры реализации имущества гражданина на стадии рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом предоставлено только должнику с учетом его имущественного положения.

Между тем должником такое ходатайство не заявлялось, материалы дела обратного не содержат.

Материалами дела подтверждается довод апелляционной жалобы должника о представлении им в материалы дела справки по форме 2НДФЛ за восемь месяцев 2017 г., подтверждающие наличие у должника постоянного дохода (л.д. 24).

Таким образом, доказательства отсутствия оснований для утверждения плана реструктуризации долгов гражданина в материалы дела не представлены, в связи с чем у суда не имелось оснований для применения положений пункта 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве.

Позиция, изложенная в настоящем постановлении, неоднократно приводилась в судебных актах Арбитражного суда Московского округа (постановления от 31.07.2017 по делу N А41-72300/16, от 17.05.2017 по делу N А40-174171/2016, от 12.04.2017 по делу N А40-148230/16).

Учитывая отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о невозможности исполнения обязательств должником в порядке реструктуризации долгов, суд апелляционной инстанции считает целесообразным введение в отношении Зазолина А.В. процедуры реструктуризации долгов гражданина, принимая во внимание, что в ходе данной процедуры финансовый управляющий имеет дополнительные возможности для оценки имущественного состояния должника.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что выводы, изложенные в оспариваемом решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела; решение о признании Зазолина А.В. несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества принято судом первой инстанции с нарушением норм материального права, что в соответствии с пунктами 3, 4 части 1 статьи 270 АПК РФ является основанием для отмены судебного акта.

Руководствуясь ст. ст. 266 - 271 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.09.2017 по делу № А40-60735/2017 отменить.

Ввести в отношении гражданина Зазолина Александра Васильевича (04.01.1964 года рождения, место жительства: г. Москва, ИНН 772446435969, СНИЛС 027-630-630 39) процедуру реструктуризации долгов гражданина.

Включить в третью очередь реестра требований кредиторов Зазолина А.В. требование Федорова А.В. в размере 1 280 000 руб. (основной долг), 70 000 руб. (расходы на оплату услуг представителя), 14 808 руб. (расходы по уплате государственной пошлины), 41 554 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами в третью очередь отдельно.

Утвердить финансовым управляющим должника Гарбузова Андрея Васильевича (ИНН 362200783165, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 14273, адрес для направления корреспонденции: 143900, Московская обл., г. Балашиха, ул. Демин Луг, д. 2, кв. 558), являющегося членом НП «ЦФОП АПК».

Привлечь к участию в рассмотрении дела о банкротстве Зазолина Александра Васильевича орган опеки и попечительства.

Приостановить исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, за исключением исполнительных документов по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении препятствий к владению указанным имуществом, о признании права собственности на указанное имущество, о взыскании алиментов, а также по требованиям об обращении взыскания на заложенное жилое помещение, если на дату введения этой процедуры кредитор, являющийся залогодержателем, выразил согласие на оставление заложенного жилого помещения за собой в

рамках исполнительного производства в соответствии с пунктом 5 статьи 61 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)".

Разъяснить гражданину, что согласно абзацу 2 пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" сокрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений о размере имущества, месте его нахождения или иных сведений об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях, передача имущества во владение другим лицам, отчуждение или уничтожение имущества, а также незаконное воспрепятствование деятельности финансового управляющего, в том числе уклонение или отказ от предоставления финансовому управляющему сведений в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, передачи финансовому управляющему документов, необходимых для исполнения возложенных на него обязанностей, влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии с пунктом 4 статьи 213.12 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в случае, если в установленный пунктом 1 статьи 213.12 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" срок финансовым управляющим не получено ни одного проекта плана реструктуризации долгов гражданина, финансовый управляющий представляет на рассмотрение собрания кредиторов предложение о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Дата судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве гражданина подлежит определению судом первой инстанции с учетом пункта 4 статьи 213.6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

С даты вынесения настоящего постановления наступают последствия, установленные статьей 213.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Срок процедуры реструктуризации имущества и дата судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве гражданина подлежит определению судом первой инстанции с учетом пункта 4 статьи 213.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

М.С. Сафронова

Судьи:

П.А. Порывкин

А.С. Маслов